Das Olbische Psephisma zu Ehren des Protogenes.

Eine Untersuchung über das Alter und den geschichtlichen Inhalt desselben.

Das Resultat der folgenden Untersuchung habe ich neulich in meiner Abhandlung: De fontibus veterum auctorum in enarrandis expeditionibus a Gallis in Macedoniam atque Graeciam susceptis. Berol. Bechtold et Hartje 1834 p. 40 n. 4, aber nur in wenigen Worten mitgetheilt, weßhalb ich mich um so mehr verpflichtet halte, die Forschungen hierüber versprochnerweise öffentlich darzulegen.

Die berühmte Inschrift, von der es sich handelt, befindet sich auf den beiden entgegengesetzten Seiten einer in der Gegend des alten Olbia gefundenen und jetzt zu Stol'noje, einem Gute des Grafen Kuschelew-Besborodko im Tschernigow'schen Gouvernement aufbewahrten Marmorsäule. Die Länge dieser Säule beträgt 5 Fuß, bis 5 Fuß und 10 Zoll; die Breite 1 Fuß 5³/₄ Zoll, und die Dicke des Marmors zwischen der Schrift 10 Zoll; der untere Theil ist abgebrochen. Köppen copirte die Inschrift im December 1821, und publicirte sie wiederholentlich (S. Wiener Jahrb. Bd. XX 1822; Alterth. am Nordgestade des Pontus. Wien 1823; und in demselben Jahr in einer besondern Schrift: „Olbisches Pseph. zu Ehren des Protogenes). Auch von Köhler ward sie zu Petersburg 1822 edirt, und zuletzt von Böckh im Corp. inscript. graec. Vol. II fasc. I tit. 2058.

Um das Verständniß der über die Inschrift geäußerten, oft einander ganz entgegengesetzten Ansichten zu erleichtern, und um zugleich Gang und Inhalt der folgenden Untersu-

chung zu größerer Klarheit zu bringen: halte ich es für nothwendig, den, nicht Allen gleich zugänglichen, Text derselben voranzuschicken, und zwar nach Böckhs Recension.

Erste Hälfte.

Ἔδοξε βουλῇ καὶ δήμῳ, εἰκάδι· οἱ ἄρχοντες καὶ οἱ ἑπτὰ εἶπαν· ἐπειδὴ Ἡροσῶν τε ὁ Πρωτογένους πατὴρ πολλὰς καὶ μεγάλας χρείας παρείσχηται τῇ πόλει καὶ εἰς χρημάτων καὶ εἰς πραγμάτων λόγον, Πρωτογένης τε διαδεξάμενος τὴμ παρὰ τοῦ πατρὸς εὔνοιαν πρὸς τὸν δῆμον, διὰ βίου διατετέλεκεν λέγων καὶ πράττων τὰ βέλτιστα· καὶ πρῶτομ μὲν παραγενομένου Σαϊταφάρνου τοῦ βασιλέως εἰς Καγκυτὸν καὶ ἀπαιτοῦντος τὰ δῶρα τῆς παρόδου, τῶν δὲ κοινῶν ἐξηπορημένων, ἐπικληθεὶς ὑπὸ τοῦ δήμου ἔδωκε χρυσοῦς τετρακοσίους· τῶν τε ἀρχόντων θέντων τὰ ἱερὰ ποτήρια εἰς τὴν τῆς πόλεως χρείαν πρὸς Πολύχαρμον πρὸς χρυσοῦς ἑκατόν, καὶ οὐκ ἐχόντων λύσασθαι, τοῦ δὲ ξένου φέροντος ἐπὶ τὸν χαρακτῆρα, αὐτὸς ὑπεραποδοὺς τοὺς ἑκατὸν χρυσοῦς ἐλύσατο· τῶν τε περὶ Δημοκῶντα ἀρχόντων ἀγορασάντων λυσιτελῶς οἶνον χρυσῶν τριακοσίων, οὐκ ἐχόντων δὲ τὴν τιμὴν διαλῦσαι, ἐπικληθεὶς ὑπὸ τοῦ δήμου ἔδωκε τοὺς τριακοσίους χρυσοῦς· ἐπί τε Ἡροδώρου ἱέρεω σιτοδείας οὔσης καὶ πωλουμένου τοῦ σίτου εἰς πέντε, καὶ διὰ τὸν κίνδυνον τὸν ἐπιφερόμενον οἰομένου δεῖν τοῦ δήμου παραθέσθαι σῖτον ἱκανόν, καὶ εἰς ταῦτα παρακαλοῦντος τοὺς ἔχοντας, πρῶτος παρελθὼν ἐπηγγείλατο μεδίμνους δισχιλίους εἰς δέκα, καὶ τῶν λοιπῶν παραχρῆμα κομισαμένων τὴν τιμήν, αὐτὸς ἐνιαυτὸν συμπεριενεχθεὶς τόκον οὐθένα ἐπράξατο· ἐπί τε τοῦ αὐτοῦ ἱέρεω ἀθρόων παραγενομένων Σαΐων ἐπὶ τὴν τῶν δώρων κομιδήν, οὐ δυναμένου δὲ τοῦ δήμου δοῦναι αὐτοῖς, ἀξιώσαντος δὲ Πρωτογένην βοηθῆσαι τοῖς καιροῖς, παρελθὼν ἐπηγγείλατο χρυσοῦς τετρακοσίους· αἱρεθείς τε τῆς τῶν ἐννέα ἀρχῆς, οὐκ ἐλαττόνωμ μὲν ἢ χιλίων καὶ πεντακοσίων χρυσῶν πρόθεσιν ἐποιήσατο ἐπὶ ταῖς μελλούσαις προσόδοις· ἐξ ὧμ πολλοὶ μὲν σκηπτοῦχοι ἐθεραπεύθησαν εὐκαίρως, οὐκ

ὀλίγα δὲ δῶρα παρεσκευάσθη τῷ βασιλεῖ λυσιτελῶς· πραθέντος δὲ τοῦ στόλου εἰς βασίλεια κατὰ τὸ ψήφισμα, ἐν ᾧ ἔδει τοὺς ἀγοράσαντας λαβεῖν παρὰ τῆς πόλεως χρυσοῦς τριακοσίους, καὶ ἀγοράσαντος Κόνωνος, διὰ τὸ δὲ τὰ χρήματα μὴ δύνασθαι δοῦναι τοὺς ἄρχοντας, ἀλλ' εἶναι παρὰ τοῖς τελώναις, διαλυσαμένων τὴν ὠνὴν πρὸς τὴν πόλιν, καὶ διὰ ταῦτα τρὶς ἀναπραθείσης τῆς ὠνῆς καὶ τὸ τρίτον ἀγοράσαντος Φορμίωνος, συνιδὼν Πρωτογένης διότι μεγάλοις διαπτώμασι περιπεσεῖται ἡ πόλις, αὐτὸς παρελθὼν εἰς τὴν ἐκλησίαν ἔδωκε τοὺς τριακοσίους χρυσοῦς· πάλιν τε ἐπὶ Πλειστάρχου ἱέρεω σιτοδείας γενομένης ἰσχυρᾶς, καὶ πωλουμένου τοῦ σίτου εἰς μέδιμνον εἰς δύο τριτεῖς, προδήλου δὲ ὄντος ἔσεσθαι τιμονστέρου, ὥσπερ δὲ καὶ ἐγένετο παραυτίκα ὁ μέδιμνος χρυσοῦ καὶ δύο τριτῶν, καὶ διὰ ταῦτα διαγωνιάσαντος τοῦ δήμου καὶ οἰομένου δεῖν σιτωνῆσαι, εἰς δὲ ταῦτα χρείας παρασχέσθαι τοὺς εὐπορουμένους, πρῶτος συνελθούσης ἐκλησίας ἐπηγγείλατο εἰς τὴν σιτωνίαν χρυσοῦς χιλίους, οὓς παραυτίκα ἐνέγκας ἔδωκεν, ὧν τοὺς τριακοσίους ἀτόκους εἰς ἐνιαυτόν, καὶ δοὺς χρυσίον πᾶν χαλκὸν ἐκομίσατο ἐκ τετρακοσίων· πρῶτος δ' ἐπηγγείλατο πυρῶν μεδίμνους δισχιλίους πεντακοσίους, ὧν τοὺς πεντακοσίους μὲν ἔδωκεν εἰς τέτταρας καὶ ἑκτέα, τοὺς δὲ δισχιλίους εἰς δύο καὶ ἑπτὰ ἡμιεκτέα, καὶ τῶν λοιπῶν τῶν ἐν τούτῳ τῷ καιρῷ ἐπαγγειλαμένων παραχρῆμα τὰς τιμὰς κομισαμένων ἀπὸ τῶν πορισθέντων χρημάτων, αὐτὸς συμπεριενεγχθεὶς ἐνιαυτὸν τὴν τιμὴν ἐκομίσατο, τόκον οὐδένα πραξάμενος, καὶ διὰ τὴμ Πρωτογένους προθυμίαν πολλὰ μὲγ χρήματα, οὐκ ὀλίγος δὲ σῖτος ἐπορίσθη τῷ δήμῳ· τοῦ τε βασιλέως Σαϊταφάρνου παραγενομένου εἰς τὸ πέραν ἐπὶ θεραπείαν, τῶν δὲ ἀρχόντων συναγαγόντων ἐκλησίαν, καὶ τήν τε παρουσίαν ἐμφανισάντων τοῦ βασιλέως καὶ διότι ἐν ταῖς προσόδοις ἐστὶν οὐδέν, παρελθὼν Πρωτογένης ἔδωκε χρυσοῦς ἐνακοσίους, τῶν δὲ πρεσβευτῶν λαβόντων τὰ χρήματα καὶ ἀπαντησάντων βασιλεῖ, Πρωτογένους καὶ Ἀριστοκράτους, τοῦ δὲ βασιλέως

τὰ μὲν δῶρα δεξαμένου, εἰς ὀργὴν δὲ καταστάντος καὶ τὴν ἀνάζευξιν ποιησαμένου, μετα[πεμψαμένου] δὲ καὶ τοὺς ἄρχοντας ἀνα[ξίως, ὧν ἕνεκεν συνε]λθὼν ὁ δῆμος περίφο[βος γενόμενος πρε[σβευτὰς ἐπὶ τ[ὸν βασιλέα πέμψαι ἐψηφ]ίσ[ατο . .

Zweite Hälfte.

Ἔτι δὲ τοῦ πλείστου μέρους, τοῦ πρὸς τὸμ ποταμόν, τῆς πόλεως ἀτειχίστου ὄντος, τοῦ τε κατὰ τὸν λιμένα παντὸς καὶ τοῦ κατὰ τὸ πρότερον ὑπάρχον ἰχθυοπώλιον, ἕως οὗ ὁ ἥρως ὁ Σωσίας, τῶν δὲ αὐτομόλων ἐπαγγελλόντωγ Γαλάτας καὶ Σκίρους πεποιῆσθαι συμμαχίαν καὶ δύναμιν συνῆχθαι μεγάλην, καὶ ταύτην τοῦ χειμῶνος ἥξειν ἐπαγγελλόντων, πρὸς δὲ τούτοις Θισαμάτας καὶ Σκύθας καὶ Σαυδαράτας ἐπιθυμεῖν τοῦ ὀχυρώματος, δεδιότας ὡσαύτως καὶ αὐτοὺς τὴν τῶγ Γαλατῶν ὠμότητα, καὶ διὰ ταῦτα πολλῶν ἐχόντων ἀθύμως καὶ παρεσκευασμένων ἐγλείπειν τὴμ πόλιν, ἅμα δὲ τῷ καὶ ἄλλα γεγενῆσθαι ἐλαττώματα πολλὰ κατὰ τὴγ χώραν, ἐφθάρθαι μὲν τὴν οἰκετείαν ἅπασαν καὶ τοὺς τὴμ παρώρειαν οἰκοῦντας Μιξέλληνας οὐκ ἐλάττους ὄντας τὸν ἀριθμὸν χιλίων καὶ πεντακοσίων, τοὺς ἐν τῷ προτέρῳ πολέμῳ συμμαχήσαντας ἐν τῇ πόλει, ἐγλελοιπέναι δὲ πολλοὺς μὲν τῶγ ξένων, οὐκ ὀλίγους δὲ τῶμ πολιτῶν, ὧν ἕνεκεν συνελθὼν ὁ δῆμος διηγωνιακὼς καὶ τὸγ κίνδυνον τὸμ μέλλοντα καὶ τὰ δεινὰ πρὸ ὀφθαλμῶν ποιούμενος παρεκάλει πάντας τοὺς ἰσχύοντας βοηθῆσαι καὶ μὴ περιϊδεῖν τὴν ἐκ πολλῶν ἐτῶν τετηρημένην πατρίδα ὑποχείριον γενομένην τοῖς πολεμίοις, οὐδενὸς δ' ἐπιδιδόντος ἑαυτὸν οὔτ' εἰς ἅπαντα οὔτ' εἰς μέρη ὧν ἠξίου ὁ δῆμος, ἐπηγγείλατο αὐτὸς κατασκευᾶν ἀμφότερα τὰ τείχη καὶ προθήσειμ πᾶσαν τὴν εἰς αὐτὰ δαπάνην, καίπερ αὐτῷ προκειμένων οὐκ ἐλασσόνωγ χρυσῶν ἢ χιλίων καὶ πεντακοσίων, καὶ εὐθὺς ἐνέγκας εἰς τὴν ἐκλησίαν χρυσοῦς πεντακοσίους εἰς τοὺς ἀῤῥαβῶνας, ἀπέδοτο πάντα τὰ ἔργα ὑπὸ κήρυκα, καὶ παρὰ τὸ τὴν ἀρίθμησιν ποιήσασθαι ἐξ ἑτοίμου τοὺς ἐργώνας, οὐκ ὀλίγα χρήματα περιεποίησε τῇ πόλει· ἔτι

δὲ πολλῶν ἐργωνῶν ἐγκαταλιπόντων τὰ ἔργα, Πρωτογένης τῇ πόλει τὰ μὲν ἔργα αὐτὸς συνετελέσατο, διάπτωμα δὲ τῷ δήμῳ οὐδὲν ἀνήνεγκεν· ἀναλώσας τε εἰς ἀμφότερα τὰ τείχη χρυσοῦς χιλίους πεντακοσίους καὶ τὸ πλεῖστον διαλύσας χρυσίον ἐκομίσατο χαλκὸν ἐκ τετρακοσίων· κατεσκεύασε δὲ καὶ τοὺς πύργους κακῶς διακειμένους τοὺς πρὸς ταῖς μεγάλαις πύλαις ἀμφοτέρους, καὶ τὸγ καθ' Ἡγήτορος καὶ τὸγ κατὰ τὴν ἁμαξιτὸγ καὶ τὸν Ἐπιδαυρίου· ἐπεσκεύασε δὲ καὶ τὸ σιτοβόλον, κατεσκεύασε δὲ καὶ τὸμ πυλῶνα τὸν ἐπὶ τοῦ δείγματος· ἔτι δὲ τῆς πόλεως ναῦλον τελούσης τοῖς ἄγουσι τοὺς λίθους ἰδιώταις διὰ τὸ τὰ πλοῖα τὰ δημόσια κακῶς διακεῖσθαι καὶ μηθὲν ἔχειν τῶν ἁρμένων, ἐπηγγείλατο καὶ ταῦτα κατασκευᾶν, ἀναλώσας τ' εἰς ταῦτα πάντα χρυσοῦς διακοσίους λόγον [ἤνεγκε παραχρῆμα· ὧν ἕνεκεν ὁ δῆμος πολλάκις αὐτὸγ καὶ πρότερον ἐστεφανωκὼς καὶ τότε ἐστεφάνωσεν ἐπὶ τῇ τοῦ λόγου ἀποδείξει· ἔτι δὲ λοιπῆς οὔσης ἀσυντελέστου τῆς κατὰ τὸμ Πόσιος πύργον σχοινιαίας εἰς τὸν ἐπάνω τόπον, ἐπικαλεσάμενος ὁ δῆμος ἠξίωσε καὶ ταύτην συντελέσασθαι τετάρτην οὖσαν σχοινιαίαν· Πρωτογένης δὲ οὐδὲμ βουλόμενος ἀχαριστεῖν, ὑπέμεινε καὶ ταύτην τὴν τειχοδομίαν, εἰς ἣμ προέθηκε χρυσοῦς ἑκατόν· ἐπί τε τῆς κοινῆς οἰκονομίας καὶ ταμιείας γενόμενος καὶ χειρίσας τὰς μεγίστας τῆς πόλεως προσόδους, οὐδένα μὲν τῶν τελωνῶν ἐκ τῶν ὑπαρχόντων ἐξέβαλε, οὐδενὸς δ' ἀπηλλοτρίωσε οὐδὲν τῶν ὑπαρχόντων, συμπεριενεγχθεὶς δὲ τοῖς καιροῖς αὐτῶμ πᾶσι, τοῖς μὲν ἀφέσεις ἐποιήσατο τῶγ χρημάτων, τοῖς δὲ συμπεριενεγχθεὶς χρόνον ὅσον ἠβούλοντο, τόκον οὐδένα ἐπράξατο· πλεῖστα δὲ χειρίσας τῶγ κοινῶν, τρία δὲ ἔτη συνεχῶς, πάντα διῴκησεν ὀρθῶς καὶ δικαίως, τοὺς μὲν λόγους ἐν τοῖς ὡρισμένοις χρόνοις ἀποφέρων, τὰ δ' ἀπὸ τῶμ προσόδωμ πίπτοντα ἐν τοῖς τῆς πολιτείας χρόνοις παραδεξάμενος εἰσκομιδὴν ἑαυτῷ, οὐ γεγενημένου τούτου ἐπ' ἀληθείας· ἐξ ὧν ἀπέλυσε μὲν τὴμ πόλιν ὀφειλημάτων, παρέλυσε δὲ τόκων· τῶν δ' ἐν τῇ πόλει κακῶς διακειμένων πάντων διά τε τοὺς πολέμους καὶ

τὰς ἀφορίας, καὶ τῶν ὑπαρχόντων εἰς τὸ μηθὲν ἡκόντων, ζητήσαντος ὑπὲρ τούτων τοῦ δήμου ἐπιμηνιεῦσαι καὶ προνοῆσαι χρησίμως τοῖς τε δανεισταῖς καὶ τοῖς χρήσταις, ὀφειλομένων αὐτῷ καὶ τῷ πατρὶ χρυσῶν ἑξακισχιλίων πρῶτος ἐπέτρεψε τῷ δήμῳ ὃν ἄμ βούληται τρόπογ χρήσασθαι αὐτῷ, ἀξιώσαντος δὲ ἄφεσιμ ποιήσασθαι τοῖς χρήσταις, ἀφῆκε πᾶσι πάντα, καὶ οὐδὲν ἄ[λλο .... πρ]ότερον αὐτῷ νομίσας εἶναι [ἢ τὴν παρὰ τοῦ δήμου αὐτῷ] ὑπάρχειν εὔνοιαν, τοῦ ἰδ[ίου . . .
. . . . . . τεθρανσμένος τοῖς ὑπα . . . .
. . . . . . αὐτοῖς οὐκ ἐλάσσους . . . .
. . . . . ους, οὓς ἅπασι τοῖς . . . .
. . . . πρὸς οὐδένα ἐ . . . .
. . . . τειχ . . . .

Die verschiedenen, über das Alter dieser Inschrift geäußerten Meinungen, sind folgende. Köhler setzt sie in die Zeit des Augustus oder Tiberius (in der gegen Köppen gerichteten: Beurtheilung einer Schrift, Alterthümer am Nordgestade des Pontus. Petersb. 1823 S. 51); Raoul-Rochette in die Zeit der Mithridatischen Kriege a. u. c. 666 — 691 (Nouvelles annales des voyages par Eyriés et Malte-Brun. T. XIX p. 278); Letronne hält sie für jünger als das dritte Jahrhundert vor Chr. (l. c. p. 287); Malte-Brun setzt sie zwischen 240 und 200 vor Ch. wegen der damaligen Macht der Galater am Pontus (l. c. p. 138), denkt aber dabei sonderbarerweise an die Asiatischen Galater, und irrt sich bedeutend, wenn er ihre, oder ihrer Stammverwandten Macht in einem so engen Zeitraume begrenzt (S. über die drei Letztgenannten den Excurs II). Niebuhrs Ansicht geht dahin, daß das Decret nicht jünger seyn könne als der zweite Punische Krieg, 218 v. Ch. (in dem Aufsatz über die Scythen, Geten und Sarmaten; kl. hist. u. philol. Sch. I S. 387). Böckh be-

stimmt das Alter nicht genau, hat aber nichts dagegen, wenn man die Inschrift in das erste oder zweite Jahrhundert v. Ch. setzt; nur sey sie jedenfalls älter als die Zerstörung Olbias durch die Geten um 700 a. u. c. (p. 123). Hieran schließe ich endlich gleich vorweg meine eigene Ansicht, wonach dieselbe in die Jahre 278 — 213 v. Ch. hingehören würde.

Aber schon hier auf eine Widerlegung abweichender Meinungen eingehen, würde Zersplitterung und ewige Wiederholung zur Folge haben; und die eigene von vorn herein vertheidigen, ohne auf Entgegengesetztes Rücksicht zu nehmen, dürfte als Uebereilung und blinde Einseitigkeit gelten. Prüfen wir daher die Sache ohne Vorurtheil: dann wird sich von selbst ergeben, was unmöglich oder möglich, was falsch und was wahr sey.

Zwei Wege stehen offen, das Alter einer Inschrift zu erkennen: Form und Inhalt. Nun läßt sich jedoch in unserem Olbischen Decret aus der Form durchaus nichts Gewisses für dessen Alter ableiten, wie Böckh ausführlich darthut (l. c. p. 123), und es bleibt also nur der Inhalt übrig. Dieser ist doppelter Art: archäologisch und geschichtlich. Jener liefert aber ebenfalls keine Resultate für die Bestimmung des Alters, weil die genaue Kenntniß der politischen Revolutionen und der Wechsel der ethischen Zustände Olbias, mithin also auch eine feste Chronologie derselben uns mangelt. So sehen wir uns auf den geschichtlichen Inhalt beschränkt. Dennoch ruht auch über den hieher gehörigen Andeutungen ein mehr oder minder dichter Schleier; und wenn wir auch an manchen Stellen ihn zu lüften im Stande sind, so finden wir doch, wie es wenigstens scheint, überall nur Begebenheiten in allgemeinen Umrissen, keine Zeiten.

Ganz hülflos lassen uns die Namen: Heroson, Protogenes, Polycharmos, Demokoon, Herodoros, Konon, Phormion, Pleistarchos, Aristokrates. Etwas lichter wird es bei den Namen des Saïtapharnes, der Sajer, Skiren, Thisamaten, Sky-

then, Saudaraten und Mixhellenen. Was die beiden ersten betrifft, so möchte wohl schwerlich eine scharfsinnigere und genügendere Erklärung davon gegeben werden können, als die welche Böckh aufgestellt hat (Introd. I, 2 cf. interpret. tituli p. 123 sq.) Saïtapharnes war der König der Sajer, sein Reich östlich vom Hypanis und der Stadt Olbia, welche ohne den geringsten Zweifel auf dem Westufer desselben Flusses lag (Introd. I, 5); Niebuhrs Getisches Reich jenseit des Borysthenes, dessen König Saïtapharnes gewesen seyn soll (Kl. Sch. I. S. 384), ist, wie zur Genüge gezeigt wird, durch und durch ein Hirngespinnst.

Auch über die anderen erwähnten Völker wüßte ich, wenigstens für meinen Zweck, nichts Wesentliches zu Böckhs Erläuterungen hinzuzufügen. Gewiß ist, daß die Skythen, Thisamaten und Saudaraten, von denen die Inschrift redet, und die hinter Olbias Mauern vor der Grausamkeit der Galater Schutz suchen wollten, zur Zeit derselben, auf dem westlichen Ufer des Hypanis, zwischen diesem Flusse und dem Tyras, ihre Wohnsitze hatten (Introd. I, 1 und 3. cf. interpret. tituli p. 125). Die Mixhellenen an der Grenze von Olbia waren Griechisch-Skythische Mischlinge, aus der Berührung beider Völker hervorgegangen (Introd. I, 1. II, 4.). Die Skiren, mit denen die Galater in der Inschrift ein Bündniß schlossen, saßen unfehlbar ebenfalls in den Westgegenden des Hypanis (Introd. I, 4).

In Bezug auf die Saudaraten, deren Name als der räthselhafteste unter den übrigen Völkern erscheint, erlaube ich mir eine Muthmaßung aufzustellen. Bei Jornandes (de reb. Get. c. 50) kommen nämlich Satagarii vor, die ich aus drei Ursachen mit den Saudaraten der Inschrift für identisch halte. 1) sind die Veränderungen höchst unbedeutend (δ in τ, ϱ in γ; auf die Verschiedenheit der Endung kommt gar nichts an), und konnten sich im Laufe mehrer Jahrhunderte bei dem Namen eines wenig genannten Volkes leicht einschleichen; die

Ausstoßung des *v* ist sogar nicht selten (man denke nur an Sauromaten und Sarmaten). 2) aber sind verstümmelte Namen im Jornandes etwas so Alltägliches, daß dessen Lesarten nie als Autoritäten gelten können. 3) endlich sehen wir, daß auch Jornandes, grade wie das Olb. Pseph. dieß Volk mit den Skiren in nahe Verbindung bringt: Sciri vero et Satagarii et caeteri Alanorum cum duce suo nomine Candax Scythiam minorem inferioremque Moesiam accepere. — Aber der Wirrwar im Jornandes läßt es keineswegs deutlich erkennen, zu welchem Stamme er die Satagarii und die Sciri die er auch c. 54 nennt, wo er ihre Vernichtung durch die Ostgothen erzählt, gerechnet wissen will; nur scheint er sie nicht für Sarmaten zu halten, eher für einen Zweig der Alanen. Doch in diesem Allen ist ihm nicht zu trauen. So viel geht aber daraus hervor, daß beide Völkerschaften einen öfteren Wechsel ihrer Wohnsitze erlitten. Die Strömung der Völkerwanderungen aus Asien drängte stets nach dem Occident und Süd, und es ist also wahrscheinlich, daß die gedrängten Völker in früheren Jahrhunderten weiter östlich gesucht werden müssen. Und in der That, die Saudaraten finden wir zur Zeit des Decretes von Olbia in der Gegend des Hypanis und Tyras; aber auch die Skiren saßen offenbar noch nicht an der Weichsel, wo sie um die Mitte des ersten Jahrhunderts nach Ch. erscheinen (ob an der untern Weichsel oder südlicher, ist nicht einmal bestimmt; wenigstens scheint Plinius IV, 15 jener Angabe selbst keinen rechten Glauben beizumessen, denn er sagt nur: quidam tradunt), sondern ein gutes Stück südöstlicher, wahrscheinlich an dem Süduſer des obern Tyras bis an die Karpathen und den obern Lauf des Hierassus. Hätten sie nemlich damals weiter nordöstlich oder gar schon an der Unterweichsel gewohnt, wie wäre da an eine Berührung mit den übrigen in der Inschrift genannten Völkerschaften und an eine Einmischung in die Olbischen Angelegenheiten zu denken! Sie mußten nothwendig an die

Wohnsitze der Saudaraten, Thisamaten und Skythen sich anlehnen, und zwar zunächst wahrscheinlich an die der Saudaraten, da beide zugleich, wofern die letzteren wirklich die Satagarii des Jornandes sind, sich im ersten Jahrhundert v. Ch. bei dem Umsichgreifen des unter Börebistes wieder auflebenden Getenreichs, das alle Völker rundumher zu verschlingen drohte (Strab. VII p. 304 ed. Casaub. cf. Dio Chrysost. Borysth. II p. 75. 76 ed. R.; Jornand. c. 11), die Weichsel hinunterzogen. Im vierten Jahrhundert erscheinen die Skiren mit Hunnen am Ister (Zosimus IV, 34), und im fünften unter Odoaker (Mannert III S. 341); ein Theil erhielt Wohnsitze in Nieder-Mösien (Jorn. c. 50).

Jedoch alle diese Bestimmungen führen zu keiner eigentlichen Auflösung unsrer Frage, sondern nur etwa zur Bestätigung oder Zurücknehmung dieser oder jener Meinung über die Olbische Inschrift in Betreff des Geographischen. Ohne mich deßhalb auf weitere Erörterungen einzulassen, wende ich mich zu dem letzten der darin erwähnten Völker, zu den Galatern. Und in der That hier ist der einzige Punkt, von dem aus ein helleres Licht über das Ganze verbreitet werden kann. Weder Köhler, noch Malte-Brun, Raoul-Rochette, Letronne, Niebuhr und Böckh haben ihn gehörig gewürdigt oder mehr als nebenbei beachtet.

Zunächst ist schon das keineswegs bedeutungslos, daß in der Inschrift *Γαλαται* steht, und nicht *Κελτοι;* denn daraus folgt, daß dieselbe wohl nicht vor dem Jahre 280 v. Ch. angefertigt sein kann, weil der Name *Γαλαται* erst seit dem Einbruche derselben in Griechenland und ihrem Uebergange nach Asien gebräuchlich und geläufig ward. Vorher gab es für die Griechische Sprache nur *Κελτοι.* So nennt noch Skylax (p. 6) ebendieselben Galater, die später in Griechenland einfielen, zu der Zeit als sie noch am Adriatischen Meere saßen, nicht Galater, sondern Kelten. Aber die einbrechenden Barbaren nannten sich ohne Zweifel selbst *Καλαται*, auch

wenn die Golzischen Münzen, die dieß bezeugen (Beger. not. ad Flor. II c. 11 p. 336; Wernsdorf. de republ. Galat.), unächt wären; die Griechen formten daraus das weichere Γαλαται. Daher werden bei Timäus und Kallimachus, die bald nach dem Einbruche der Barbaren schrieben, diese Galater genannt, und zum Stamme der Kelten gerechnet (Etymol. magn. v. Γαλατία; Appian. Illyr. 2 p. 757; Callim. hym. in Delum v. 172 sq. Man vergleiche hiermit meine oben citirte Abh. de fontib. etc. p. 56 sqq.). In der That sind jedoch beide Namen identisch: Γαλαται = Καλαται = Καλται = Κελται (daher Celtae bei den Römern) = Κελτοι; woraus erhellt, daß jeder Zweifel, ob jene Galater wirkliche Kelten waren, als eitel wegfallen muß: Zugleich ergiebt sich der Name Καλαται oder Γαλαται für richtiger als der Name Κελτοι, welcher in dieser seiner Verstümmelung wahrscheinlich zuerst von Massilia aus die Griechischen Ohren erreichte (Strab. IV, 1 §. 14 p. 187 ed. Cas.). Dort nämlich in Gallien, zwischen der Sequana und Garumna saßen die ächten Kelten, d. h. dasjenige Volk, daß sich selbst also nannte (Caesar de bell. Gall. I c. 1; Liv. V c. 33; Plin. IV c. 17; Strab. p. 189); damit haben wir den Beweis, daß die in Griechenland einbrechenden Barbaren aus Gallien, wenn auch nicht direct, hergekommen seyn müssen, und so zerfallen mit einem Schlage vieler alter und neuer Schriftsteller luftartige und unnütze Hypothesen. — Von den benachbarten Kelten Massilias ward nun durch die Griechen diese Benennung auf ganz Gallien übertragen (Strab. l. c.), und gewann bald eine so umfassende Bedeutung, indem man den ganzen Nord-Westen Europas keltisirte, daß dadurch eine mehr als Babylonische Verwirrung entstand, die sich in den meisten Autoren des Alterthums offenbart, und vielleicht das Meiste zu den Ansichten Pelloutiers und Anderer beigetragen haben mag, welche fast in jedem Europäischen Volke wirkliche Kelten zu erblicken wähnen.

Die angedeutete Periode der genauen Unterscheidung zwischen den Galatern, d. i. den in Thracien und Asien hausenden Kelten, und den *Κελτοις* d. i. den westeuropäischen, währte eine unbestimmte Zeit, bis nach und nach, da man nicht nur die Verwandtschaft beider Völker, wie die Zeitgenossen des Gallischen Einfalls, Timäus und Kallimachus, sondern auch die Identität ihrer Namen erkannte, der der Ersteren auf die Letzteren, d. h. der Name der Galater auf die Europäischen Kelten, zurückgetragen ward (Paus. Att. 3 §. 5. ed. Sieb.); jedoch nur, weil indessen die geographische und ethnographische Einsicht gestiegen war, auf die wirklichen oder die cis- und transalpinischen Kelten oder Gallier. Schon Polybius im 2ten Jahrhundert v. Ch. ist ein Beispiel der totalen Vermischung beider Benennungen.

Gehörte nun die Olbische Inschrift in jene Periode der genauen Unterscheidung, so wäre klar, daß die in derselben genannten Galater einzig auf die unter Brennus ausgezogenen, Macedonien, Griechenland, Thracien und Asien überschwemmenden Barbaren hinweisen können; gehörte sie aber der Periode der Vermischung beider Namen an, so könnte der Ausdruck *Γαλαται* eben so gut auf einen andern Zweig der Kelten bezogen werden. Da wir nun jedoch nicht wissen, weder in welche von beiden Perioden sie hingehört, noch wo beide sich von einander abgrenzen: so müssen wir auf einem andern Wege der Entscheidung näher rücken, nemlich durch die Untersuchung, von welchen Kelten überhaupt die Inschrift reden könne, oder nicht.

Um aber jedem etwanigen Einwande zuvorzukommen und schon begangene fremde Irrthümer zu beseitigen, ist es nothwendig zunächst darzuthun, daß wirklich eben nur von ächten Kelten die Rede seyn kann, und nicht von einem fälschlich also benannten Volke.

In der That die Olbiopoliten würden ihre Feinde, mit denen sie mehr als einmal kriegten, und die sie also ge-

nugsam kennen gelernt haben mußten, gewiß nicht Galater genannt haben, wenn dieselben sich nicht also genannt hätten, d. h. wirkliche Kelten gewesen wären; so wie ihre südlichen Brüder in Hellas die fremden Ankömmlinge nicht Galater genannt haben würden, wenn sie nicht von ihnen selbst diesen Laut vernommen hätten. Wären z. B. die Kimbern, nach Niebuhr'scher Hypothese (l. c. p. 384 sqq.), die Bedränger Olbias gewesen, so hätte dieser ihr Name den wiederholt Angegriffenen bekannt werden müssen, und wir würden sicher in der Inschrift *Κιμβροι* lesen, höchstens mit Andeutung ihrer muthmaßlichen Keltischen Abkunft, nie aber den bloßen Namen *Γαλαται*. Denn fest steht: die Völker des nordwestlichen Fabellandes Keltien bewahrten diese allgemeine Benennung im Munde der Griechen stets nur so lange, als sie gleichsam bloß der Geographie anheimfielen; doch sobald sie als historische Gestalten hervortreten, werden ihre Specialnamen bekannt und vorherrschend. Auch die in Griechenland einbrechenden Barbaren leiteten ja die Griechen, wie schon bemerkt, nach ihrer gewohnten Art, ohne weitere Forschung, und bloß weil sie von Norden herkamen, von den Bewohnern des ungeheuren fabelhaften Keltiens ab; nichtsdestoweniger nannte man sie aber durchgängig Galater, weil man diesen von ihnen gehörten Namen, freilich fälschlicherweise, für ihren Specialnamen hielt. In den Inschriften nach dem Einbruche, wo von ihnen die Rede ist, finden wir deßhalb, nicht minder wie in den Schriftstellern, überall *Γαλάται*', nicht *Κελτοι* (z. B. Paus. Att. 13; Plut. Pyrrh. p. 470; Diod. exc. de sent. bei Mai Coll. II p. 46). Auf analoge Weise hätten also auch die Olbiopoliten verfahren müssen. Es ist also klar, daß die im Decret genannten Galater ächte Kelten waren d. h. solche, die sich selbst so nannten, nicht aber etwa ein Volk, das aus fabelhafter Vermischung oder ex coniectura diesen Namen von den Griechen erhalten hätte.

Nun könnte man freilich behaupten wollen, auch die Kimbern seyen ächte Kelten gewesen, und dann hätten allerdings die Olbiopoliten sie in der Inschrift Galater nennen können. Aber fast Alles, was die Kimbern, ihre Abstammung und ihre Wanderung bis zum Kriege mit den Römern betrifft, ist in Wahrheit auf leere und leicht erklärbare Hypothesen gebaut. Das 1ste Jahrhundert v. Ch. geht, dünkt mich, in der historischen Kritik, was die origines gentium anbelangt, einen ganz anderen Weg als das 2te und 3te. Wenn das 3te Jahrhundert, wie wir bei Timäus sehen, historische Dunkelheiten durch märchenhafte Originationen erklärt, so setzt sich das 2te zwar mit diesen in Opposition, aber es schwankt, weiß nicht zu sichten und geräth in Verwirrung oder versetzt sich in den Zustand der Gleichgültigkeit; Repräsentant ist Polybius. Wer bei ihm Klarheit in Untersuchung unbekannterer Völker, wie der Kelten, Galater, Deutschen u. s. w. sucht, der findet sich häufig getäuscht. Von dieser Uebergangsstufe tritt die historische Kunst im 1sten Jahrhundert v. Ch. ganz folgerecht in eine neue Bahn. Sie wird selbständige Forschung und Kritik. So bei Posidonius, Varro, Timagenes und Anderen; Compilatoren wie Diodor, Nicolaus Damascenus, Trogus Pompejus u. s. w. rechne ich freilich nicht dahin. Aber eine üble Folge dieser selbständigeren Behandlungsweise war ganz naturgemäß die Hypothesensucht, weil in der Selbständigkeit sich stets die Subjectivität geltend macht. So nun auch hier. Die Zeit, in der Posidonius lebte, war die der Kimbrischen Kriege. Das größere Schrecken schuf größeres Interesse, und man suchte die Herkunft der Barbaren und ihren Zug zu erforschen und zu erklären. Ich zweifle nicht, daß die meisten Hypothesen über dieselben, ihre Identität mit den Kimmeriern, ihre Keltische Abkunft, ja selbst ihre Identität mit den in früheren Jahrhunderten in Italien und in Griechenland einfallenden Galatern (Diod. V c. 32; Appian. Illyr. c. 4; cf. de bello civil. I c. 29), ihre Erfindung

fast einzig dem Posidonius verdanken. Ja jeder Zweifel schwindet, wenn wir Strabos Worte (VII p. 293) und die, in denen Posidonius bei ihm redet, genau mit den Worten Diodors und Appians in den angeführten Stellen, und mit denen des Plutarch vergleichen (im Marius p. 495; T. II p. 820 sqq. ed. Reisk. Diese Stelle besonders bestätigt es, daß diese Hypothesen gerade zur Zeit des Marius und also des Posidonius gemacht wurden). Auf die Grundlosigkeit sämmtlicher Hypothesen hier einzugehn, wäre unpassend.

Nur Eins sag ich noch, und es scheint mir nicht gering, um zu beweisen, daß weder von Posidon'schen, noch von Niebuhr'schen, die von jenen durch Umschmelzung der Hypothesen noch in gar Manchem verschieden sind, noch von andern Kimbern die Rede seyn kann. Niebuhr muß es übersehen haben, sonst hätte er seine Voraussetzung sicherlich selbst gestrichen. Wenn uns die Hülfsmittel genauerer Erkenntniß mangeln, sollen wir darum annehmen, daß sie auch den Alten selbst mangelten? Wenn wir von jenen Zeiten, in welche das Olbische Pseph. fallen mag, von ihren Begebenheiten und Völkererscheinungen, nichts wissen, daß auch sie nichts wußten? Und wenn wir im Dunkeln tappen, daß auch sie nicht heller sahen? Ich habe schon bemerkt: wenn zwei Völker mit einander kämpfen, so müssen sie sich auch kennen lernen und ihre Namen gegenseitig erfahren, um so mehr, wenn es nicht etwa ein einmaliges, plötzliches Erscheinen und Verschwinden, sondern ein zu wiederholten Malen erneuerter und regelrechter Krieg ist. Und wie nun! *) Wenn es wirklich Kimbern gewesen wären, müßte dann nicht, auch zugegeben, daß man sie übrigens nach vermeinter oder wirklicher Nationalabstammung, im Allgemeinen und so auch in der Inschrift selbst, Galater genannt hätte: müßte nicht, sag' ich, der Name *Κιμ-*

*) Man verwechsele übrigens das folgende Argument nicht mit dem oben gegebenen; der aufmerksame Leser wird gewiß keine Tautologie wahrnehmen.

βροι, weil die Feinde Griechen waren, den Griechen und ihren Schriftstellern mindestens bekannt geworden seyn; ganz so, wie er später zu Marius Zeit, als sie wirklich mit dem Alterthum in feindliche Berührung traten, bekannt ward, ungeachtet sie doch grade damals für Kelten oder Galater angesehen wurden? Zumal da die Kimbern nicht etwa als ein geringes Völklein auftreten, wie die Troemi, Tolistoboji und andere, deren Namen, unter der allgemeinen Benennung Galater begriffen, wohl leicht hätte im Dunkel verschwinden können und dennoch nicht verschwanden; sondern als eine Nation, zahlreich und selbständig, nicht wie jene mit vielen anderen zusammengeworfen und vermischt. Nun kannte aber das ganze Griechische und Römische Alterthum vor dem Kimbrisch-Römische Kriege, den Namen der Kimbern nicht; denn nicht nur nennt sie vor demselben kein Autor, sondern es geht auch aus den ausdrücklichen Worten trefflicher und gelehrter Historiker der nachfolgenden Zeit hervor, daß der Name der Kimbern als ein neuer, bisher ungehörter, von den Griechischen und Römischen Ohren im J. 640 der Stadt, zum erstenmal vernommen ward. (Tacit. Germ. c. 37: primum Cimbrorum audita sunt arma. Plut. Marius c. 11 p. 820 ed. Reisk. *αὐτοὶ μὲν γὰρ ἀμιξίᾳ τῇ προς ἑτέρους μήκει τε χώρας ἠγνοοῦντο, τίνες ὄντες ἀνθρώπων ἢ πόθεν ὁρμηθέντες* etc.) Folglich konnte er nicht schon früher vernommen worden seyn, d. h. die Griechen haben nie mit Kimbern gekämpft. Hätte nicht der gelehrte Posidonius, und nicht minder Strabo, es wissen müssen, wenn ihre Landsleute am Pontus einst durch eben diese gegen Italien andringenden Kimbern, in so große Noth und Angst versetzt worden wären? Hätten sie nicht zur Verstärkung der Hypothese von der Identität mit den uralten Kimmeriern, oder auch schon bloß der Wichtigkeit wegen, es erwähnen müssen? Und will man etwa, wie es bei Niebuhr der Fall zu seyn scheint, eine solche Andeutung in den Worten finden: *εἰκάζει, ὅτι λῃστρικοὶ ὄντες*

καὶ πλάνητες οἱ Κίμβροι καὶ μέχρι τῶν περὶ τὴν Μαιῶτιν ποιήσαιντο στρατείαν (Strabo l. c.): so ist dieß ein Mißverständniß; denn erstlich ist das Gesagte nur eine Muthmaßung, und wie würde der Autor in hypothetischer Form eingekleidet haben, was ihm ja unumstößliche Gewißheit hätte seyn müssen! Zweitens aber deuten die Worte, wie Böckh deutlich gezeigt, gar nicht auf eine Ausbreitung am Nordgestade des Pontus zur Zeit der Inschrift, sondern auf eine Wanderung in den urältesten Zeiten.

Es ist, dünkt mich, etwas Leidiges um die Begründung einer wahren Geschichte des Alterthums, wenn man sich bei der historischen Kritik ausschließlich auf den Standpunkt unsers Wissens stellt. Der Irrwege sind hierbei zwei. Einmal ist unser Wissen vollkommner als das der Alten, weil wir aus Vielem schöpfen und Vieles sammeln können; aber dieß verführt eben, indem man oft Ungehöriges einschiebt, Heterogenes, Widerstrebendes verknüpft, und zeitlich Verschiedenes zusammenwürfelt. Andrerseits ist unser Wissen zerbröckelt, weil die Anschauung mangelt, die Tradition versiegt und nur Fragmente eines vollständigen Ganzen, d. i. der gesammten classischen Litteratur uns geblieben sind. Auch dieß verführt, indem man nur zu häufig Zusammenhang sieht, wo wirklich Lücke ist, und das nur Verlorne als nie dagewesen betrachtet. — Dieß einseitige Verfahren von dem alleinigen Standpunkt unsers gegenwärtigen Wissens herab ist falsch; ich möchte es ein synthetisches nennen, weil man hierbei gleichsam aus dem Allgemeinen, gegenwärtig Bekannten oder Angenommenen die Hauptprämisse herausgreift, um für das Besondere den Schluß zu gewinnen. Da aber der Natur der Dinge gemäß, ein solches Herausgreifen aus dem Allgemeinen, das nicht immer einem mathematischen Grundsatz an Unerschütterlichkeit gleichkommt, nur zu oft ein Fehlgreifen seyn muß: so sehen wir leicht, daß eben diese Manier es ist, welche der Hypothesensucht Thür und Thor öffnet. Niebuhr,

wir dürfen es nicht verkennen, steht auf diesem Standpunkt, wenn er folgende Schlußfolge macht:

1) Kimbern sind Galater in den Gegenden des Pontus (ein aus der allgemeinen Kenntniß heraus-gebildetes Urtheil — kein fester Grundsatz — nur für ihn und Andre, so wie früher für Posidonius — ob aber für die Olbiopoliten?)

2) Die Olb. Inschrift nennt Galater:

folglich sind diese Olbischen Galater die Kimbern.

Der zweite, wohl unstreitig richtigere Standpunkt, den die historische Kritik, nach meiner Ansicht, zu wählen hat, jedoch, wie sich von selbst versteht, mit Zuratheziehung der Gesammterkenntniß der Gegenwart, ist, um mich so auszudrücken, der eigentlich geschichtlich Standpunkt d. h. der Standpunkt des das Geschehene nicht als solches, sondern als Geschehendes Betrachtenden. Es ist ein Hineinversenken in Zeit, Ort und Personen eines Ereignisses, indem wir uns fragen, wie es gerade damals, nicht, wie es überhaupt im Alterthum gewesen, nicht, welche Verhältnisse hier überhaupt, sondern welche Verhältnisse in dieser Zeit, an diesem Ort, unter diesen Personen statt fanden oder statt finden konnten. Dieser Weg wäre also mehr der analogische zu nennen, wo das Besondere als Hauptsatz hervortritt, und von ihm die Untersuchung ausgeht. Streng durchgeführt, verschließt ein solches Verfahren wenigstens jeder gröbern Hypothese den Eingang, wenn gleich allerdings, wie bei allem Menschlichen, so auch hier, auf diesem zweiten Standpunkt, die Möglichkeit des Irrthums nicht ganz ausgeschlossen bleibt. Aber Hypothese und Irrthum ist immer noch ein gewaltiger Unterschied; jene ein Sprung, dieser — ein Ausweg; jene ein fast muthwilliges, dieser — ein willenloses Fehlen.

Nachdem wir also gesehen, daß die Olbischen *Γαλαται* ächte *Γαλαται* oder *Κελτοι* gewesen seyn müssen: so haben wir, dünkt mich folgende Schlußfolgen zu machen:

1) die Olbiopoliten kämpften mit Galatern d. i. ächten Kelten;

2) ächte Kelten waren in jenen Zeiten (damit bezeichne ich, weil sie eben unbestimmt sind, die letzten drey Jahrhunderte vor Chr.), so viel wir wissen, die und die Völker (hier wäre freilich ein Eingangsthor für den Irrthum, denn wir könnten vielleicht von einem Keltischen Volke gar keine Kunde haben: doch scheint dem nicht so zu seyn):

folglich haben die Olbiopoliten gekämpft entweder mit diesem oder mit diesem Volke. So viel Völker, so viel verschiedene Thesen müssen wir also ansetzen. Für jedes Volk muß dann das Für und das Wider ergründet, und daraus der Schluß gezogen werden, ob es unter den fraglichen Galatern gemeint sey, oder gemeint seyn könne; wobei Pflicht und Wahrheitsliebe es fordern, daß wir nicht, um einer vielleicht vorgefaßten Meinung das Wort zu reden, gegen die übrigen uns mit Vorbedacht aus allen Kräften anstämmen und sie mit unerlaubten Mitteln zurückzudrängen suchen; denn es könnte ja wohl seyn, daß für mehr als eine Annahme die Möglichkeit oder Wahrscheinlichkeit vorhanden wäre, in welchem Falle jedoch die Abwägung der Wahrscheinlichkeiten gegen einander immer noch zu einem Resultate verhelfen könnte. So verbindet sich das Indirecte und Negative mit dem Directen und Positiven, Zurückweisung mit Erhärtung.

Diejenigen ächten Kelten nun, welche am meisten östlich, und also Olbia am nächsten wohnten, in jenen ungefähren Zeiten, sind 1) die Boji in Böhmen und Mähren; 2) die Keltischen Völkerschaften in Illyrien oder Pannonien und Noricum, als Taurisker, Bojer und viele andere, die unter der Benennung Scordisci erscheinen; 3) die Keltischen Schaaren, welche, nach verunglücktem Zuge gegen Delphi, sich in Thracien niederließen; 4) die nach Asien übergegangenen Galater.

So haben wir also eine förmliche Kette Keltischer Völ-

kerschaften, welche von den Nordgrenzen Böhmens durch Illyrien, Thracien und Klein-Asien sich hindurchziehend, einen fast genauen Halbkreis im Westen und Süden Olbias beschreibt. Man könnte außer den Genannten freilich noch andere Kelten aufführen, wie die Boji in den Donaugegenden Baierns und Schwabens, die cisalpinischen Gallier u. s. w. Aber eben weil diese alle weiter westlich, hinter den Genannten ihre Wohnsitze hatten: so ergiebt sich von selbst, daß sie gar nicht mit in die Betrachtung gezogen werden können, noch dürfen. Von einem Mischvolke, wie die Keltoskythen kann ebensowenig die Rede seyn; denn obgleich das wann ihrer Entstehung unlösbar scheint, und sie deßhalb auch schon zur Zeit des Olbischen Psephisma vorhanden seyn konnten: so glaube ich doch wiederum, den Olbiopoliten eine viel genauere Kenntniß ihres Heimathlandes und der sie umgebenden Völkerschaften zutrauen zu müssen, als wir selbst besitzen, und als man gemeinhin, wegen des oben berührten Fehlers, ihnen zutrauen zu wollen scheint. Identitäten bloß errathen, ist unzulässig. Freilich waren unstreitig die Keltoskythen den Olbiopoliten bekannt, aber eben deßwegen hießen sie ihnen auch sicherlich Keltoskythen und nicht Galater.

Es fragt sich nun zunächst: kämpften die Olbiopoliten mit den Böhmischen Bojern?

Gleich hier ist eine größere Möglichkeit, als man denkt, und dennoch hat Niemand auf sie Rücksicht genommen. Daß sie wahre Kelten sind ist nicht zu bezweifeln; und wenn wir auch die Autorität des Livius (V c. 34), der sie als Kolonie des Ligovesus aus dem Gallischen Keltien nach Böhmen führt, nicht gelten lassen: so wissen wir doch, daß ihre Brüder, am Po und später in Noricum und Pannonien, ächte Kelten waren (Strab. VII p. 296), so wie die Boji an der Ober-Donau (Tacit. Germ. c. 23). Mannert, der sich in seinen Ansichten nicht immer gleich bleibt, und oft Anderes in der Geschichte der Nachfolger Alexanders, Anderes in der

Geschichte Bojoarieus, Anderes wiederum in der Geographie der Griechen und Römer aufstellt, wobei natürlich die letztere, als das Werk höherer Reife, den meisten Anspruch hat, läßt sie als Keltische Ureinwohner gelten, nicht minder als die Donaukelten (Th. III S. 474 f. und 478). Entschieden kann nichts werden; eine Möglichkeit ist es wohl, daß die Südhälfte Deutschlands in dem Besitze der Kelten blieb, während die Nordhälfte von anderen andrängenden, Germanischen Völkerschaften besetzt ward. Aber ich sehe nicht ein, warum das Gegentheil nicht eben so annehmbar, ja noch weit annehmbarer wäre. Wenn wir einen Blick auf die Karte werfen, die physische Gestalt Europas so wie die Völkerausdehnungen ermessen: so erscheint fast unwillkührlich der Theil Galliens südlich von dem obern Laufe des Rheins als das Auswanderungsthor der Kelten, durch welches sich ihre Schaaren in dichten Strömen Nord- und Süd-östlich ergossen. Von hier giengen die Cisalpinischen und Illyrischen Kelten aus, warum nicht auch die Böhmischen Boji? Es erscheint die ganze Keltische Völkerschicht von dem Ober-Rhein und dem sinus Ligusticus bis zu dem Riesengebirge und der Mündung der Save, als ein vulcanartiger Ausbruch, veranlaßt durch das Ein- und Herabdrängen der Belgischen Völkerschaften in Gallien, vor denen die Kelten eben über die Sequana zurückweichen mußten. Auch ist ein solches bogenartiges Vor- und Rückwärtswandern, einmal von Ost nach West, und wiederum von West nach Ost durchaus nichts Unerhörtes. Die Geschichte der Vandalen bietet ein ganz ähnliches Phänomen dar.

Wie dem nun aber auch sey, ein bedeutendes Alterthum ist den Böhmischen Bojern nicht abzusprechen; auch saßen sie in der That den Skiren ziemlich nahe. Aber in ihrer ganzen dunkeln Geschichte ist nur ein einziger Hellpunkt, nämlich die Zeit des Posidonius und der Kimbern. Wenn wir erst später ersonnene Fabeln abrechnen, so müssen wir gestehen, daß

wir von ihren Schicksalen bis etwa auf das Jahr 108 v. Ch. durchaus nichts wissen. In diesen Zeitpunkt fällt ihre erste bekannte That, nämlich die Zurücktreibung der Kimbern von ihren Grenzen (Strab. VII p. 293). Durch die Kimbern kam diese Nachricht und zugleich die erste Nennung der Böhmischen Boji zu den Römern. Aber eben aus dieser ersten Bekanntwerdung folgt der sichere Schluß, daß wenigstens vor derselben die Olbiopoliten nicht mit ihnen gekämpft haben. Denn die Boji stehen in dieser Beziehung mit den Kimbern in einer Linie. Nicht etwa ein Völklein waren sie, sondern, wie schon ihre Ausdehnung lehrt (Mannert III S. 478 f.), eine beträchtliche Nation. Ihr Name, rein wie sie waren, unvermischt mit andern Keltischen Bestandtheilen, hätte also füglich im Kriege mit den Olbiopoliten d. h. mit Griechen, den Griechen bekannt werden müssen; wären sie gleich in der Inschrift schlechthin Galater genannt worden. Aber nicht minder wie die Kimbern selbst lernte das Alterthum die Böhmischen Boji erst durch den Kimbrischen Krieg kennen, und der Forscher Posidonius erhält zum erstenmal die Nachricht: *Βοΐους τὸν Ἑρκύνιον δρυμὸν οἰκεῖν* (Strab. l. c.). Er wußte nichts von früheren Thaten dieser Boji.

Also, dünkt mich, müssen wir schließen, aus dem Wissen der Vergangenheit, nicht aus dem Wissen und Voraussetzen der Gegenwart. Die Richtigkeit beweist sich hier. Denn lassen wir einmal jene Schlußfolge ganz fahren, so führen uns andere nicht minder auf das gleiche Resultat. Zweierlei nämlich und nicht mehr könnte man von jenem dunklen Zeitraume behaupten: 1) daß entweder die Boji von Böhmen aus Krieg mit den Olbiopoliten geführt; oder daß sie 2) sich durch Eroberungen weiter östlich von ihren Sitzen ausgebreitet hätten und so Olbias kriegslustige Nachbarn geworden wären. Jenes ist aber, wenn irgend etwas, durchaus undenkbar. Welche Entfernung von Böhmen nach Olbia! Wie viel trennende Völkerschaften, durch die sie erst hindurch gemußt! Welcher

Grund zu einem so weitaussehenden wiederholten Kriege gegen eine so entlegene Stadt, mit der sie unmöglich irgendwo Berührungspunkte, ja von der sie schwerlich irgend Kenntniß haben konnten? Und in welchem Widerspruche stände hiermit der ganze Anstrich in der Ausdrucksweise des Decrets! Hier ist ja offenbar von einem nicht allzufern wohnenden Volke, von einem Volke, das wenigstens bis an den Tyras hausen mußte, die Rede; denn nur so lassen sich die Worte des Decrets, nur so die Erwähnung von Ueberläufern erklären: kurz, es ist gar nicht daran zu denken.

Und will man etwa von Wanderung sprechen? Die Inschrift redet ja von Krieg. Ueberdieß aber (ich erlaube mir diese kleine Abschweifung) ist Wanderung kaum mehr als ein leerer Schall, ein verbrauchter und nur zu sehr gemißbrauchter Ausdruck, welcher in den Historienbüchern über die Schicksale minder bekannter Völker auf jeder Seite erscheint und doch, mindestens bis auf ein Achtel, in seiner Anwendung zu tilgen wäre. Räthselhafte und plötzliche Bewegungen fremder Völker für Wanderungen zu erklären, ist, wie es scheint, eine nie alternde aber dennoch falsche Mode. Alle speciellen Motive der Bewegung und des Lebens werden hier in ein einziges, allgemeines und deßhalb vages aufgelöst; Alles wird über einen Leisten geschlagen, Alles mit einem Maßstabe gemessen. In der That, wenn wir die Sache näher beschauen, so ist das Wort Wanderung meist nur ein Ausdruck der Arroganz oder der Ignoranz. In jenem Falle heißt es, richtig verdollmetscht, nichts Anderes, als: „was wir nicht wissen, ward niemals gewußt;“ in diesem aber: „was ich nicht weiß, macht mich nicht heiß“ Die Ignoranz mag eher verziehen werden, nicht so die Arroganz. Beides aber sind wiederum die leidigen Folgen des Festhaltens am Standpunkt des Wissens der Gegenwart. Das wahre Motiv einer wahren Wanderung ist entweder Ueberdruß am alten und Sehnsucht nach einem neuen Lande oder Wohnsitze

oder zweitens äußere Gewalt. Keineswegs aber erscheint oder würde, bei näherer Kenntniß der Dinge, dieß Motiv in allen den Bewegungen erscheinen, die man gemeinhin für Wanderungen auszugeben pflegt. Anstatt aus Motiven und Ergebnissen zugleich zu schließen, macht man da, wo man jene nicht kennt, aus den Ergebnissen allein einen Rückschluß auf sie. Der Einfall der Galater in Griechenland z. B. ist nimmermehr eine Wanderung; denn die innern Motive waren, nicht Ueberdruß und Hang nach neuen Wohnsitzen, sondern Kriegslust und Habgier; hierzu kam ein äußeres, nicht Gewalt, sondern nur die Schwäche des Macedonischen Reichs. Die Galater wollten, wie ich anderwärts zu zeigen gedenke, siegen, rauben und davonziehen. Aber weil diese Motive nicht ganz offenbar erscheinen, weil sie in den Quellen nicht ausdrücklich als solche angeführt werden, und weil andrerseits das Ergebniß jener Züge allerdings die Niederlassungen in neuen Wohnsitzen war: so gelten sie noch heut zu Tage fälschlich meist für Wanderungen. Sie waren es in der That ebensowenig als der Zug Alexanders; und, wenn jene, so muß auch dieser dafür gelten. Sind doch die Ergebnisse offenbar dieselben; mit Alexanders Zug erhalten Macedonier und Griechen in Asien und Afrika neue bleibende Wohnsitze und Niederlassungen. Warum nennt man ihn also nicht eine Wanderung? Weil man die Motive der Bewegung genau kennt. Da haben wir also das Kennen und Nichtkennen, das Wissen und Nichtwissen, mit einem Wort, den Standpunkt der Gegenwart. Daher die Irrthümer, daher mein Ausdruck Arroganz und Ignoranz. Könnten wir in den Bewegungen unbekannterer Völker, ebenso wie bei den Macedoniern, die Motive genau erkennen, man würde minder von Wanderung als von Krieg und Eroberung sprechen.

Einen Krieg also, um zurückzukehren, und zwar von Böhmen aus, hatten die Boji mit den Olbiopoliten gewiß nicht geführt. Aber vielleicht von einer nähern Gegend her? d. h.

sie hatten vielleicht ihre Sitze durch Eroberung weiter östlich vom Herkynischen Walde, gegen Olbia zu, ausgedehnt? Nimmermehr. Posidonius forschte genau; es war ihm um Vollständigkeit zu thun, damit er um so wahrscheinlichere Hypothesen machen könne. Seine Nachrichten erhielt er von den Kimbern selbst. Diese waren im Osten der Boji erschienen, wo sie sogar ihre eignen Wohnsitze gehabt haben sollen (Mannert III S. 33 und S. 31), und von wo sie sich, nach Abschlagung ihrer Angriffe, südlich nach Pannonien hinabzogen (Strab. l. c.). Sie kannten also das Land östlich von den Boji; aber sie wußten nichts von östlichen Ausdehnungen derselben; denn erst im Herkynischen Walde, also erst in Böhmen, waren sie auf Bojer gestoßen. Diese konnten demnach, vor dieser Epoche wenigstens, nicht nach Osten hin vorgedrungen seyn. So wird jener obige, kürzere Beweis bestätigt.

Aber es bleibt der zweite Theil ihrer Geschichte, seit 108 v. Ch. — So lange sie noch in ihren Wohnsitzen verharrten, gilt was ich oben gesagt, d. h. so lange ist ein Berührungspunkt mit den Olbiopoliten unmöglich. Cäsars Angabe (VI c. 24) von Tectosagen, die im Herkynischen Walde noch zu seiner Zeit tapfer stritten, möchte ich nicht mit Mannert (III S. 480 f., wo übrigens das Citat fehlt) auf die Böhmischen Boji, sondern auf die Kelten im Schwarzwalde deuten, die bekannt genug sind; wiewohl auch jenes sich in sofern vertheidigen ließe, als das Wort Tectosagen in jenen Zeiten allerdings eine umfassende Bedeutung gewann. Doch mochte Cäsar von den Schicksalen der Böhmischen Boji schwerlich etwas wissen, so wenig wie das ganze Alterthum darüber etwas Genaueres gewußt zu haben scheint. Aber durchaus gewiß ist, daß sie in dieser zweiten Periode von Deutschen Abtheilungen besiegt wurden. In ihren Gauen erscheinen die Markomannen (Tac. Germ. c. 28 und c. 42). Was aber ward aus den Bojern? Drangen sie nach Osten und wurden die Galater der Inschrift? Mannert löst die Frage nach meiner

Ansicht unbefriedigend; er meint, sie zogen sich wahrscheinlich in die Berge Oberschlesiens und des angränzenden Galiziens, weil dort Ptolemäus Keltische Ortsnamen aufweist, und die Gothini nach Tacitus Keltischen Ursprungs waren (p. 481). Aber jene Gegenden sind in der That noch zu dem Herkynischen Walde zu rechnen; dort konnten die Boji also schon vor ihrer Vertreibung gesessen haben; und wenn sie sich erst nachher dorthin gezogen, hätte nicht Tacitus, der doch die Gothini kennt, so wie andere Schriftsteller, etwas von ihnen wissen müssen? Aber sie verschwinden seit ihrer Vertreibung gänzlich, und dieß Verschwinden müssen wir anders erklären. 1) wurden die Bojer durch die unaufhörlichen, hartnäckigen und, wie der Erfolg zeigt, siegreichen Angriffe der Deutschen schon zum guten Theil aufgerieben. 2) ist nichts natürlicher, als daß Viele in der alten Heimath blieben und mit den Ankömmlingen assimilirt wurden. 3) endlich wanderten die Ueberreste aus, nicht aber östlich, denn der Stoß erfolgte von Norden, sondern südlich, indem sie sich theils an die über die Donau nach Pannonien vordringenden Deutschen anschlossen, und entweder mit den Rückkehrenden nach Böhmen ebenfalls zurückgiengen, oder bei ihren Kelitschen Brüdern in Illyrien, zumal bei den dortigen Bojern verblieben; theils aber auch indem sie zu den Bojern an der Oberdonau in Schwaben und Baiern hinabzogen. — Die Gothini, ein höchst unbedeutendes Völklein, die allmälig Deutsche wurden, mögen vielleicht ein Theilchen von ihnen gewesen seyn, welcher seitwärts abgedrängt wurde, unfähig Thaten zu vollbringen.

Diese ungezwungene Erklärung schneidet wohl die Möglichkeit des Zusammentreffens der Bojer mit den Olbiopoliten, in ihrer 2ten Periode und nach ihrer Vertreibung, ab. Und in Wahrheit, wenn ihre Macht noch einmal in der Gegend des Pontus so bedeutend emporgeblüht wäre, wie es die Inschrift von jenen Galatern ahnen läßt, und wenn sie

mit Griechen in so auffallende Berührung gekommen wären: sollte sich dann nicht eine einzige Notiz über dieses neue Aufblühen in den Schriftstellern, die von ihnen reden, erhalten haben! Aber zu keiner Zeit kennen die Griechen, noch die Römer eine dem Pontus benachbarte Bojermacht. Und so möcht' ich es kaum wagen, die aufgeworfne Frage, ob die Böhmischen Boji die Galater des Decrets seyen, selbst nur mit einem schwachen vielleicht zu beantworten.

Diese schwache oder halbe Möglichkeit würde aber alsbald in den Hintergrund treten, wenn eine größere Wahrscheinlichkeit für einen andern Theil der Kelten-Nation spräche.

Es fragt sich nun zweitens, ob die Galater der Inschrift die Pannonischen Kelten gewesen seyn können. Hier, dünkt mich, verschwindet auch jede geringere Wahrscheinlichkeit. Betrachten wir ihre Geschichte: so läßt sich dieselbe in drei Perioden zerlegen.

1) Von ihrer Einwanderung bis auf den Einfall der Galater in Griechenland.
2) Von diesem Einfall bis auf den Untergang des Gallisch-Thracischen Reiches.
3) Von diesem Zeitpunkt bis auf den Untergang ihrer eignen Freiheit.

1) Pelloutier hat in seiner Histoire des Celtes und in der von der Französischen Academie im Jahre 1742 gekrönten Preisschrift über die Kleinasiatischen Galater einen nicht unbedeutenden Schatz von Forschungen niedergelegt. So wie er schon im vorigen, so verwarf in dem laufenden Jahrhundert auch Niebuhr die Erzählung des Livius von den Keltischen Wanderungen unter Sizovesus und Bellovesus. Wenn aber Jener die Pannonischen Kelten für Ureinwohner hielt, so weicht Niebuhr mit Recht von ihm ab. Er zieht in seiner Geschichte der Römer (II S. 634 ff.), wie bekannt, die Einwandderung der Kelten in das Cisalpinische Gallien und ihren Zug gegen Rom unter dem ältern Brennus, eng zusammen, in einen

Zeitraum von 7 Jahren (Ol. 98, 1 — 99, 3 = 387 — 381 v. Chr.), und läßt um dieselbe Zeit die Kelten vom obern Italien aus nach Pannonien und Noricum vordringen, wo sie feste Wohnsitze einnahmen (in dem Abschnitt über die Kelten II von S. 574 an.) Im 12ten Jahre nach der Einnahme Roms erscheinen die Triballer, von ihnen (App. Illyr. III p. 832) vertrieben, bei Abdera. Die Kelten müssen also schon vor dem Jahre 370 v. Chr. also schon vor den Zeiten Philipps von Macedonien, die Pannonischen Länder in Besitz genommen haben. Dieselben Resultate stellt Niebuhr gedrängter in dem Aufsatze über die Geten, Scythen und Sarmaten S. 375 dar. Ich halte es nur für ein geringes Mißverständniß, wenn Böckh in Bezug auf diese letztere Stelle sagt: Scordiscorum parentes aetate Philippi et Alexandri M. ad Danubium venisse docet Niebuhrius (introd. 1, 4); denn Niebuhr führt daselbst durchaus dasselbe Räsonnement, wie in der Geschichte der Römer. Unter Philipp und Alexander wanderten die Kelten, wenigstens ihrer Hauptmasse nach, nicht mehr ein, sondern hatten schon ihre Wohnsitze eingenommen, etwa 10 Jahr vor Philipp, 34 vor Alexander. Wenn Niebuhr S. 375 von Philipps Zeiten redet und von Skylax der Ol. 117 schrieb, so soll dieses nur eine Verstärkung der vorhergehenden Argumente seyn, nicht aber ein Beweis, daß die Einwandrung unter Philipp statt gefunden. Eine Vergleichung beider Stellen zeigt dieß deutlich.

Niebuhrs Ansicht über den Ursprung der Pannonischen Kelten und über die Zeit ihrer Einwanderung ist, wie manche andere sich auch geltend zu machen gesucht hat, die allein richtige. Die Argumente aus Skylax und über die Triballer abgerechnet, sind übrigens die Stellen, die er beibringt, keineswegs neue, sondern längst bekannte und zu gleichen oder ähnlichen Zwecken oftmals, vornemlich in der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts von Pelloutier und Wernsdorf angewandt worden. Des ganzen Beweises Hauptstütze

ist Trogus und sein Abkürzer. Trogus sagt (Prol. XXIV): ipse (Ptolem. Ceraunus) cum Belgio, Gallorum duce, congressus interiit. Repetitae inde Gallorum origines, qui Illyricum occuparant. Diese origines führt Justin näher aus (XXIV c. 4): Galli abundanti multitudine, cum eos non caperent terrae, quae genuerant, trecenta millia hominum ad sedes novas quaerendas, velut ver sacrum, miserunt. Ex his portio in Italia consedit, quae et urbem Romam captam incendit; et portio Illyricos sinus ducibus avibus per strages barbarorum penetravit et in Pannonia consedit. — Niebuhr legt deßhalb hier ein großes Gewicht auf Trogus, weil dieser selbst ein Gallier war; aber in der That, wenn ich keinen andern Grund der Glaubwürdigkeit sähe, diesen möcht ich nicht gelten lassen; Trogus war eben so wenig ein Forscher als Diodor, ein Compilator und Abschreiber, nichts weiter. Seine jämmerliche und kindische Erzählung des Gallischen Einfalls in Griechenland bildet einen höchst auffallenden Contrast mit seiner das innere Gepräge der Wahrheit tragenden und durch alle übrigen glaubwürdigen Zeugnisse bestätigten Nachricht über die origines dieser Gallier. Dieser Contrast muß erklärt werden, nicht durch seine Herkunft, die ihm wohl ein größeres Interesse gerade für diese Angelegenheit, aber gewiß nicht plötzlich einen tiefen Forschungsgeist einflößen konnte; sondern vielmehr aus der Beschaffenheit der Quellen, aus denen beide, an innerer Wahrscheinlichkeit so sehr von einander abweichende Punkte, Einfall und Ursprung der Galater, geschöpft waren.

Während Trogus und nicht minder Diodor und Pausanias sich in der Beschreibung des Gallischen Einfalls in Griechenland, wie ich andren Orts dargethan (in meiner Abhdl. de fontibus etc.), ohne die geringste Kritik an den fabelnden Timäus festhielten: so wußte vor ihnen Polybius sich besserer Quellen zu bedienen. Zwar hat er gewiß nirgends ausführlich von dieser Begebenheit gehandelt, aber die trefflichen An-

deutungen und Bezugnahmen beurkunden die gründlichste Aufklärung und somit das gründlichste Quellenstudium. Unstreitig waren seine Gewährsmänner Nymphis von Heraklea und Demetrius von Byzanz. (Ich setze diesen aus den in jener Schrift p. 14 sq. dargelegten Gründen etwa in die Mitte des 3ten Jahrhunderts v. Ch. also später als Timäus, in das Zeitalter des Nymphis, wo der feenartige oder mythische Nimbus, mit dem das erste Schrecken und Staunen die Thaten der eindringenden Gallier umgab, und in welchem Timäus noch befangen war und seyn mußte, in die Zeit, sage ich, wo dieser Nymbus schwand und einer historischen Gestaltung Platz machte). Beide mußten, schon wegen ihres Zeitalters und wegen ihrer Herkunft, in den Gallischen Angelegenheiten am erfahrensten, aufgeklärtesten und deßhalb am glaubwürdigsten seyn; denn Heraklea und Byzanz spielten ja in der Geschichte der Galater eine so höchst wichtige Rolle (vgl. de fontib. p. 23), und Nymphis war sogar einst, wie wir aus Memnon wissen (c. 24 ed. Orelli), das Haupt einer Gesandtschaft seiner Vaterstadt an dieselben. Ihnen war es also leicht, sich bei den Galatern selbst, wie nach der Wahrheit ihrer Thaten, so nach der Wahrheit ihres Ursprungs zu erkundigen, und aus ihnen ging Manches in Polybius über. Ob Varro und Timagenes (der weit mehr als ein bloßer Excerptor des Kallisthenes war), beide viel kritischere Autoren als Trogus, von denen zumal der erstere nach des heiligen Hieronymus Zeugniß (prooemio lib. II commentarii in Galatas p. 172) mit vieler Gelehrsamkeit über den Ursprung der Galater gehandelt haben soll, aus Polybius oder vielmehr aus den ersten Quellen selbst einen Theil ihrer Nachrichten zogen, mag dahingestellt bleiben; aber ohne den geringsten Zweifel war es Polybius, aus dem Livius und Suidas die ihrigen schöpften. (Von Suidas behauptet dieß schon Küster). Livius (L. XXXVIII c. 16) berührt die Herkunft der Galater nur leicht; Suidas dagegen (v. *Γαλάται*) ge-

nauer, und, einige Nachlässigkeiten abgerechnet, die uns bei ihm nicht wundern können, und die in Folge der Zusammenziehung entstanden, ist das, was er über den Ursprung selbst beibringt, durchaus übereinstimmend mit Trogus, so wie der Rest durchaus übereinstimmend mit Livius. Livius aber stimmt seinerseits wiederum vollkommen überein mit Memnon von Heraklea (c. 19), der doch sicher aus seines Landsmanns Nymphis Werke sich Raths erholte. Da nun jedoch Livius sicher nicht den Nymphis, sondern den Polybius vor Augen gehabt: so werden demnach, wenn wir noch hätten zweifeln können, jetzt alle hypothetischen Resultate zu vollkommen gewissen. Wir sehen, daß Polybius nothwendig aus Nymphis geschöpft haben muß; aus Polybius aber eben so wie Livius auch Suidas, und mithin auch Trogus. So haben wir hier einen merkwürdigen Zug richtiger historischer Ueberlieferungen, an dessen Spitze Nymphis, in dessen Mitte Polybius steht. Ihm parallel läuft ein zweiter Zug falscher Uebelieferungen, an deren Spitze wir Timäus erblicken, und an welchen sich leider diejenigen Autoren angeschlossen haben, aus denen wir jetzt gezwungen sind unsere Kenntniß von den Gallischen Einfällen zu holen, nemlich Diodor, Pausanias und Trogus. Daher ist also jener Contrast im Trogus zu erklären und wenn wir seine Erzählung über den Einfall selbst bejammern, so schenken wir doch seiner Nachricht über die Abkunft der Galater Glauben, nicht weil er selbst ein Gallier war, sondern weil die Urquelle seiner Nachricht Nymphis ist. Wir haben hier zugleich wiederum ein Beispiel von der Erbärmlichkeit des Diodor und des Trogus, welcher Letztere um kein Haar besser ist als der Erstere; darum kann es uns wundern, wenn Niebuhr unbedingt dem Trogus glauben will, während Diodor stets der Gegenstand seiner heftigsten Ausfälle ist. Beyde hätten, weil Polybius über den Einfall selbst nichts Genügendes und Ausführliches bieten konnte, zurückgehen müssen auf Nymphis, der die lügenhaften Angaben des Timäus rectificirt

hatte. Wie eben würde dann der Boden seyn, auf dem wir jetzt oftmals hin und her schwanken! (Vgl. hiermit de fontib. p. 64).

Die Pannonischen Kelten waren also von Italien eingewandert, um die Zeit der Eroberung Roms oder bald nachher. Es fängt mithin die erste Periode ihrer Geschichte etwa 10 Jahr vor Philipp von Macedonien an. Nun fragt es sich aber, ob sie in dieser ersten Periode von 370 bis 280 v. Chr. wo der Einfall in Macedonien statt fand, mit den Olbiopoliten gekämpft haben können. Die Stelle Justins, die ich als glaubwürdig bezeichnet, schneidet diese Möglichkeit ab: Ibi, sagt er, domitis Pannoniis (schon dieß erforderte Zeit), permultos annos cum finitimis varia bella gesserunt (Sie hatten also genug zu thun und konnten an einen so fernen Zug nicht denken; und als finitimi der Pannonier können doch die Olbiopoliten wahrhaftig nicht gelten); hortante deinde successu divisis agminibus, alii Graeciam, alii Macedoniam, omnia ferro proterentes, petivere. Das ist der zweite Zug unter Belgius, Brennus und Cerethrius (cf. Paus. X c. 19 §. 4), während der erste unter Cambaules (Paus. l. c.) einige Zeit vorher, in dem hortante successu einbegriffen, nur Thrazien berührte. Aber noch mehr: Justins Zeugniß wird durch Folgendes bestätigt. Zehn Jahre brauchten die Kelten gewiß, um sich in ihren neuen Wohnsitzen zu befestigen und gegen ihre Nachbarn. Um diese Zeit aber (360) kam Philipp auf den Thron. Er sowohl wie sein Nachfolger richteten beide ihre Waffen gegen die nördlichen Völkerschaften; Alexander bekämpfte sogar die Geten jenseit der Donau. Wenn nun während ihrer Regierung die Pannonischen Kelten zu irgend einer Zeit ihre Herrschaft von dem rechten Ufer der mittleren Donau bis zum Tyras und bis in die Nachbarschaft Olbias, über so viele Völker hin, ausgedehnt hätten, würde Philipp, würde Alexander nichts davon vernommen haben? Hätte der Ruhm ihres Namens nicht bis zu den entfernteren Griechen dringen

müssen? Daß dieß aber nicht geschah, daß sie zu Alexanders Zeit noch nicht das geringste Aufsehn erregten, wissen wir ja durch Alexanders Begleiter Ptolemäus Lagi (bei Strabo VII p. 301 und Arrian. I c. 4). Die Keltische Gesandtschaft nemlich, welche den siegreich von seinem Getenzuge heimkehrenden Eroberer an der Donau begrüßte, war eine ganz neue außerordentliche Erscheinung. Sie kamen, nach ihrem eigenen Bescheide, vom Adriatischen Meer und von Illyrien her und waren also noch nicht östlicher vorgedrungen. Ja auch die Gesandschaft, welche Alexander in Babylon empfieng, kam von den Kelten am Jonischen Meerbusen (Arrian. VII c. 15 Diod. XVII. c. 113); auch dazumal saßen sie also noch nicht östlicher. — Durch diese beiden Gesandschaften ward freilich für die Griechen eine Art von Bekanntschaft gegründet (Diod. l. c. Γαλατῶν, ὧν τότε πρῶτον τὸ γένος ἐγνώσθη παρὰ τοῖς Ἕλλησιν. Also hatten sie auch mit den Olbiopoliten bisher nichts zu schaffen gehabt); aber dennoch waren es nur Blitze aus einem tiefen Dunkel, die sogleich ohne Spur wieder erloschen, weil ihre Geschichte noch nicht mit der Geschichte der Griechen, folglich auch nicht mit Olbias Angelegenheiten in Conflict kam. Das Dunkel wurde erst gelöst durch die Einfälle des Belgius und des Brennus.

Aber will man dennoch in der Periode von Alexander bis auf den Einfall in Griechenland eine Möglichkeit finden, so tritt als schlagendes Argument dagegen auf das gerade in diesem Zeitraum kräftig blühende Getenreich. Schon Alexander hatte keinen kleinen Stand mit ihm zu bestehen, und Lysimachus, der Beherrscher Thraciens, der Sieger bei Ipsus, der tapferste, thatenreichste der Nachfolger Alexanders, ward von Dromichätes besiegt, selbst gefangen Olymp. 121, 4 (nach Wesseling zu Diod. ed. Bip. T. IX p. 269); 12 Jahre etwa fehlen also noch bis auf den Einbruch der Galater. Ein Reich, das so gewaltige Thaten übt, kann nicht von heute seyn; es blühte vorher, es blühte nachher. Um die

Zeit des Brennischen Einfalls hatten die Galater noch mit ih-
nen zu kämpfen (Iustin. XXV c. 1). Dieses Reich dämmte
sich also in diesem Zeitraum als ein unübersteiglicher Bau
zwischen den Pontusgegenden und den Pannonischen Kelten;
es hätte erst zertrümmert werden müssen, um die Skythen und
Olbiopoliten mit wiederholten Kriegen heimsuchen zu können;
daß es aber nicht zertrümmert ward, daß es wenigstens bis
auf Brennus Zeit stand und blühte, zeigte ich.

2) An die Stelle des Getenreichs trat in der 2ten Periode
von 230 bis 213 v. Ch. ungefähr, das Reich der Galater in
Thracien, von dem ich unten sprechen werde. Wenn in die-
sem Zeitraum etwas von Seiten der Kelten gegen die Ponti-
schen Länder oder gegen die Olbiopoliten geschah: so fällt es
nothwendig und ganz naturgemäß auf Rechnung dieser östli-
cheren, Thracischen Galater, die Olbia um Vieles näher saßen;
nicht aber auf Rechnung ihrer entfernteren und ihnen gleich-
sam im Rücken sitzenden, westlicheren Brüder in Pannonien.
Von diesen kann also in der 2ten Periode ihrer Geschichte gar
nicht die Rede seyn.

Aber die Pannonischen Kelten wurden in diesem Zeitraume
bekannt. Sie hatten ihr Augenmerk stets auf den Griechischen
Süden gerichtet; Beweis sind die Gesandschaften an Alexan-
der; nun hatten sie die rechte Zeit ersehen, die Zeit der Ver-
wirrung im Macedonischen Reiche, wo Lysimachus durch Seleu-
cus, Seleucus durch Ptolemäus Ceraunus umkam, und hat-
ten Macedonien, Griechenland, Thracien, Klein-Asien über-
schwemmt. Das Thor nach diesen Gegenden war geöffnet;
was aus Pannonien ausströmte, strömte dorthin. Am Anfang
der 2ten Periode soll der Name Scordisci als allgemeinere
Benennung entstanden seyn (Iustin. XXXII c. 3), für die nach
der Heimath zurückgekehrten Kelten. Diese drängten immer
noch nach Süden; die Autariatä und andre Illyrische Völker-
schaften wurden durch sie vertrieben (Strab. VII p. 318), die
Verbindung mit den Thrakischen Galatern mochte leicht aufrecht

erhalten werden; diese vielleicht öfters von jenen Verstärkung erhalten. So blieben die Verhältnisse bis auf den Fall des Thracisch-Gallischen Reiches, bis zum Anfang der dritten Periode.

3) In diesem Zeitraum von 213 v. Chr. bis zu ihrem Untergang waren die Scordisci das herrschende Volk in den Donaugegenden Pannoniens und Illyriens. Aber die Thracier waren es, welche das Gallische Reich in ihrem Lande gestürzt hatten (Polyb. IV c. 46); sie wurden also wiederum mächtig, das Getenreich wiederum selbständig. Es hatte eigne Könige; denn Strabo, der uns besser als der confuse Jornandes von den Angelegenheiten des Börebistes unterrichtet, spricht von einer Nachfolge vor ihm (VII p. 304). Genug dieß Getenreich, wenn es auch nach Strabo (l. c.) viele Kämpfe und vielleicht auch manche mit den Pannonischen Kelten zu bestehen hatte, schichtete sich doch wiederum zwischen diese und die Pontischen Länder ein, und endlich im 1sten Jahrhundert v. Chr. schwächte der Getenkönig Börebistes, der seine Herrschaft über alle Nachbarvölker und über ganz Dacien bis an die Donau und Save ausgebreitet hatte, durch die Besiegung der Tauriske und Bojer (Strab. V p. 213) die Kelten so bedeutend, daß die Ueberreste bald nachher die Herrschaft der Römer anerkannten, mit welchen die Scordisci schon seit dem Falle Macedoniens im 2ten Jahrhundert v. Chr. mit abwechselndem Glücke gekämpft hatten (Liv. epit. 63). Die Taurisker waren schon durch die Anlegung des festen Aquileja (180 v. Chr.) in eine Art von Abhängigkeit gekommen; förmlich unterjocht wurden sie durch Drusus etwa 13 v. Chr. (Florus VI, 12 Strab. IV p. 206). Die Scordisci beugten sich zwar dem Glückssterne des Börebistes, fochten aber nach seinem Tode noch tapfer gegen die Römer; doch schon der Umstand, daß sie die Tanrisker und Bojer, welche in ihre Besitzungen einwanderten, nicht allein, sondern nur mit Hülfe des Börebistes zu vertreiben vermochten, zeigt, daß sie in jenen Zeiten nicht mehr allzu stark waren. Zu Tiberius Zeit unterlagen sie völlig (Strab. VII p. 318. Vellej. II, 39).

In der That große Sprünge konnten die Pannonischen Galater, von allen Seiten bedrängt, wenn auch öfters siegreich, in dieser Periode nicht mehr thun; und wie soll bei so bewandten Umständen ein wiederholter Krieg gegen Olbia denkbar seyn? Und selbst, wenn es möglich gewesen, hätte dergleichen geschehen können, ohne daß der Geten Name, durch deren Land sie doch hindurch gemußt hätten, in der Inschrift erwähnt worden wäre? Die Zeit der Inschrift muß eine solche seyn, wo der Geten Macht und Name Null war.

Die relative Schwäche der Pannonischen Kelten in dieser Periode offenbart sich auch in dem Zuge der Kimbern (um 113 v. Ch.), und in dem späteren der Markomannen. Keines dieser Völker vermochten sie von den Grenzen abzuwehren: Kimbern und Markomannen nahmen nach einander das Land in Besitz.

Endlich versperrten nicht nur die Geten den Weg, sondern während des größten Theils dieser Periode auch andre Völkerschaften, wie die Deutschen Bastarnä und die Sarmatischen Jazygen, welche Letztere gegen die Donau sich hinabzogen. Die Bastarnä zumal waren schon zu Perseus Zeit (um 179 v. Chr. also ziemlich zu Anfang dieser Periode) so mächtig, daß er sie zur Hülfe gegen die Römer über den Ister heranzog (Liv. XL c. 57. XLIV c. 26. Plut. in Paul Aemil. App. exc. LIX Maced. c. 1. 2. Oros. hist. pagan. IV c. 20). Auch Polyb kennt sie und unterscheidet sie genau von den Galatern (exc. de leg. 62). Von Perseus Zeit herab finden wir sie stets in Thracien und an den Mündungen der Donau. Ueberhaupt nahm gerade in dieser Periode die ganze Umgebung des Pontus eine durchaus neue, den Andeutungen der Inschrift widerstrebende Gestalt an. Die Sarmaten waren mit Macht vorgedrungen und gewannen überall Einfluß, so zwar, daß ihre Nennung, so wie die mancher anderen Völkerschaften, welche damals die Hauptrollen am Pontus spielten, füglich kaum in der Inschrift hätten umgangen werden können, wenn sie in diese Zeit fiele; denn alle diese Völker waren den Pannonischen Kelten vorgestreckt, so daß ihre Einmischung in etwanige Händel unumgänglich war; andrerseits bildeten sie zugleich das sicherste Bollwerk gegen alle Anfälle auf Olbia von der Seite der Donau her.

(Beschluß folgt.)
